



“EE.UU. no creó expectativas sobre el discurso de Obama, eso se dio en Chile”

El embajador de EE.UU. en Chile, Alejandro Wolff, responde a las críticas sobre la visita del mandatario estadounidense. Además, detalla los alcances del acuerdo suscrito con el gobierno chileno sobre el desarrollo nuclear.

TEXTO: Juan Cristóbal Villalobos FOTOGRAFÍA: Jorge Fuica

El embajador de Estados Unidos Alejandro Wolff no sólo tiene nombre latino y habla perfecto español, sino que también es de origen latinoamericano: nació en Argentina y a los siete años se fue a vivir a Los Angeles con su familia. Pese a su larga carrera en el cuerpo diplomático norteamericano, no ha dejado atrás sus raíces sudamericanas: es fanático del fútbol y de las milanesas argentinas, y se casó con la hija de un diplomático estadounidense de origen chileno.

Al finalizar una intensa semana en la que tuvo que cumplir con una de las tareas más estresantes de un embajador —organizar la visita de su presidente al país en el que está destinado—, Wolff afirma que pese a que las crisis en Japón y Libia eclipsaron en Estados Unidos la gira de Barack Obama, ha recibido llamados de importantes líderes de opinión estadounidenses interesados en conocer los alcances del periplo presidencial.

¿Qué responde a las críticas de los analistas que coinciden en que esta visita tuvo un valor más simbólico que un beneficio concreto para la región?

Puedo entender que algunos esperaran anuncios más concretos, pero creo que ellos no captaron el sentido del mensaje del Presidente Obama. Su discurso fue muy parecido al que da en los países desarrollados, a los que no se les ofrece una ayuda concreta e inmediata, sino que se les habla de igual a igual. Por eso no se habló de qué es lo que Estados Unidos le puede dar a Chile o a la región, sino que cómo nos ayudamos mutuamente. El Presidente Obama no vino a dar lecciones paternalistas; hoy estamos en un nuevo escenario internacional y su discurso refleja eso. Aunque tal vez algunos necesitarán un tiempo para acostumbrarse a este nuevo tipo de relación.

¿Por qué se incluyó a Chile en la gira presidencial?

El escogerlo como el lugar donde el Presidente Obama entregaría su visión sobre una renovada forma de relación entre EE.UU. y Latinoamérica no fue casual. En Chile hemos desarrollado el estilo de cooperación entre pares que comparten los mismos valores que queremos impulsar en esta zona. Este enfoque es el que corresponde a este siglo y que, sin duda, es muy distinto al que tuvimos en décadas anteriores. Por eso es que era lógico que este anuncio se hiciera desde Santiago.

¿Qué ganó nuestro país con esta visita?

América Latina es muy diversa, por eso es difícil hacer anuncios comunes para toda la región. Independientemente de eso, yo en las últimas semanas firmé una serie de convenios con el gobierno en áreas tan relevantes como la nuclear. En todo caso, Chile no necesita una visita presidencial para llegar a acuerdos con Estados Unidos.

¿Considera que su gobierno creó demasiadas expectativas frente al discurso del Presidente Obama? Algunos analistas pronosticaron que éste tendría una relevancia parecida al lanzamiento de la Alianza por el Progreso que hizo el Presidente Kennedy en los 60 o al mensaje que el propio Obama dirigió al mundo árabe en el 2009.

Estados Unidos no creó expectativas, eso se dio más en Chile. No olvidemos que América Latina no es el Medio Oriente; aquí no hay grandes conflictos por superar ni estamos en medio de la Guerra

Fría, como sucedía en la época del Presidente Kennedy. Por eso es que el mensaje fue distinto.

¿Por qué se dejó fuera de la gira a países más relevantes política y económicamente que Chile, como Colombia y Argentina?

Hay naciones en las que pronto habrá elecciones y ya hemos aprendido que no tiene sentido visitar a un país que está en medio de un proceso electoral, porque inevitablemente se termina involucrando a Estados Unidos. Por eso es que Chile era claramente el mejor lugar. Sin embargo, con esto no se quiso mandar una señal negativa a los países a los que no visitó, por lo que no hay que sacar conclusiones negativas ni sentir celos o resentimientos.

¿El que dos tercios de la comitiva que viajó con el Presidente Obama a Brasil, incluyendo el secretario de Energía, no vinieran a Chile demuestra que lo realmente importante de la gira fue la visita a esa nación?

La situación de cada país es distinta y la naturaleza del viaje a Brasil fue muy distinta a la que hizo aquí. Muchos de los temas que se hablaron allá ya están resueltos en la relación con Chile, especialmente en el plano económico. Además, la gira se realizó en medio de graves crisis internacionales y es natural que, considerando el desastre nuclear en Japón, el secretario de Energía haya vuelto a Washington. Quiero recalcar que el paso por Chile fue muy importante, por algo el discurso para

América Latina se pronunció aquí y no en Brasil.

¿A Chile se le considera como una suerte de contrapeso a gobiernos de corte más izquierdista, como el de Hugo Chávez?

Lo vemos como un caso de éxito y que ha superado dificultades que todavía afectan a otros países. Lo que buscamos es apoyar al tipo de relación que Chile ha construido con Estados Unidos.

¿Para EE.UU. hay diferencias entre el país que administró la Concertación con el que gobierna la Alianza?

Obviamente que las hay, así como existen distinciones entre los gobiernos concertacionistas. Pero si bien cada uno tuvo su sello, todos reflejan el consenso político que caracteriza al país.

¿La izquierda chilena es distinta a la del

“Lo estamos siguiendo (el conflicto marítimo entre Chile y Bolivia)... Esperemos que encuentren la manera de arreglar sus problemas”.

“Lo que caracteriza a los dirigentes de la izquierda chilena es que conocen mejor a EE.UU., por lo que hay menos mitos que derribar”.

resto de Latinoamérica?

No sólo la izquierda, sino que la derecha son diferentes en cada país, ya que la realidad latinoamericana es muy diversa. Sin embargo, lo que caracteriza a los dirigentes de la izquierda chilena es que conocen mejor Estados Unidos, por lo que hay menos mitos que derribar.

Antes de la llegada del Presidente Obama usted suscribió un acuerdo nuclear con el canciller Alfredo Moreno. ¿Siente que el gobierno chileno sobrereaccionó al tratar de bajarle el perfil a este protocolo y hacer correcciones de última hora?

El tema nuclear significará un fuerte debate político en Chile y se van a tener que sopesar distintas alternativas, por eso no creo que se haya sobrereaccionado. Al contrario, es natural que en el último minuto se hagan algunos ajustes a los acuerdos.

¿Los presidentes Obama y Piñera hablaron del tema?

Sólo comentaron su conformidad con el acuerdo que se había firmado, pero no se tocó en detalle.

¿Por qué Estados Unidos propuso que Chile fuera sede de la conferencia de energía nuclear que se realizará en mayo? ¿Qué se espera de ese evento?

Chile ha sido líder en seguridad nuclear y eso lo ha demostrado no sólo en su retórica, sino también en sus acciones. Fue uno de los pocos países de la región que participaron en una conferencia organizada el año pasado por Estados Unidos sobre este tema, por lo que era lógico que

aquí se organizara el próximo seminario regional. A EE.UU. le gustaría que Chile mantuviera su posición de liderazgo y que el resto de los países avanzaran al mismo ritmo. Nuestro interés es apoyar a un país amigo en su proceso de toma de decisiones.

¿Cree que se desarrollará la energía nuclear?

Eso es algo totalmente distinto y una decisión que es exclusiva de los chilenos. Nosotros podemos aportar al estudio del tema y a la capacitación de expertos. **¿Cuál es la posición de Estados Unidos frente al conflicto marítimo entre Bolivia y Chile?**

Lo estamos siguiendo, tal como lo hacemos con todos los temas de interés de la región. Esperamos que ambos países encuentren la manera de arreglar sus problemas.

¿EE.UU. podría mediar?

Hay no veo esa posibilidad.

En febrero pasado, Chile ayudó a la DEA a arrestar a un general boliviano, acción que no se le informó previamente al Presidente Morales. ¿El gobierno chileno debería haberle advertido de esto a Bolivia?

No voy a entrar en detalles, pero agradecemos la colaboración de Chile en la lucha contra el narcotráfico. Debo aclarar que en este caso nosotros les informamos a todos los países involucrados. Estas acciones son muy delicadas, por lo que hay momentos en los que se debe alertar a las autoridades y otros en los que el hacerlo puede perjudicar el éxito de la operación. ●